



**POLICY MEMO**  
 Secretaría de Hacienda  
 Proceso 14. Gestión Financiera y Fiscal

Código: R-SH-PGF-052

Fecha: 16/07/2024

Versión: 001

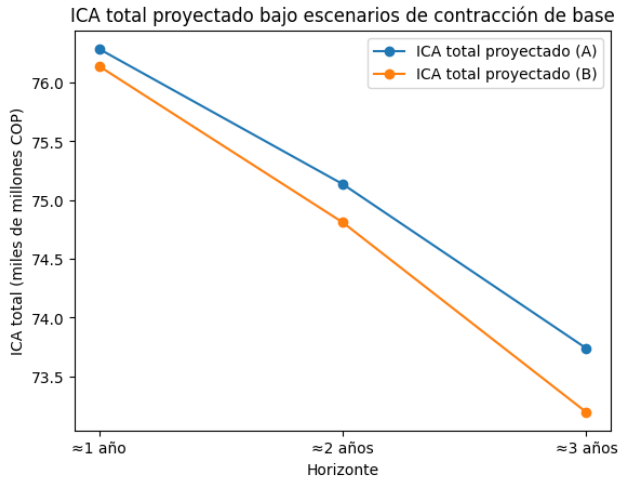
Página 1 de 2

<b>FECHA:</b>	<b>9/03/2026</b>																								
<b>TEMA:</b>	<b>Impacto del incremento las tasas de crédito en el consumo y el ICA de Armenia, Quindío</b>																								
<b>Punto Central</b>	El modelo estimado sugiere que las alzas de la tasa de interés del Banco de la República se transmiten al consumo real <b>con rezago</b> y mediante un proceso de <b>ajuste gradual</b> . La evidencia dinámica indica que un aumento de la tasa tiende a traducirse en una <b>trayectoria contractiva acumulada</b> del consumo real en horizontes de mediano plazo (1–3 años), con mayor sensibilidad en rubros financieros (durables y semidurables) y en decisiones de gasto postergables. Lo anterior tiene un claro impacto en el recaudo del ICA																								
<b>Contexto</b>	<p><b>2.1. Estructura del ICA 2025 (punto de partida)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Servicios: \$41.024.165.268 (53,12%)</b></li> <li>• <b>Comercio: \$27.648.063.189 (35,8%)</b></li> <li>• <b>Industria: \$8.556.998.328 (11,08%)</b></li> </ul> <p><b>2.2. Supuesto de sensibilidad diferenciada</b>  <b>Para reflejar que Comercio y Servicios suelen responder más al ciclo (y al canal crédito/expectativas) que Industria:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Comercio: 1,2× la contracción promedio</b></li> <li>• <b>Servicios: 1,2× la contracción promedio</b></li> <li>• <b>Industria: 0,8× la contracción promedio</b></li> </ul>																								
<b>Evidencia</b>	<p><b>2.3. Resultados (escenarios)</b>  <b>Impacto estimado en recaudo ICA (sensibilidad diferenciada)</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Horizonte</th> <th><math>\Delta</math>ICA Comercio</th> <th><math>\Delta</math>ICA Industria</th> <th><math>\Delta</math>ICA Servicios</th> <th><math>\Delta</math>ICA Total</th> <th>ICA Proyectado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>≈1 año (-1,22%)</td> <td>-\$404.767.645</td> <td>-\$83.516.304</td> <td>-\$600.593.780</td> <td>-\$1.088.877.728</td> <td>\$76.140.349.057</td> </tr> <tr> <td>≈2 años (-2,71%)</td> <td>-\$899.115.015</td> <td>-\$185.515.724</td> <td>-\$1.334.105.855</td> <td>-\$2.418.736.593</td> <td>\$74.810.490.192</td> </tr> <tr> <td>≈3 años (-4,52%)</td> <td>-\$1.499.630.947</td> <td>-\$309.421.060</td> <td>-\$2.225.150.724</td> <td>-\$4.034.202.731</td> <td>\$73.195.024.054</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Impacto estimado en ICA por sector (Caso B: sensibilidades diferenciadas)</p> <p><b>Implicaciones por sector</b></p> <p><b>Servicios (53,12% del recaudo)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alta exposición a: gasto discrecional, ocio, restaurantes, servicios personales/empresariales y dinámica de empleo.</li> <li>• Tasas altas tienden a reducir consumo y ventas por <b>canal ingreso/expectativas</b> y <b>costos financieros</b> en cadenas de pago.</li> </ul> <p><b>Implicación fiscal:</b> la política local debe anticipar que el ICA caerá primero y más por este canal.</p> <p><b>Comercio (35,8% del recaudo)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sensible a crédito y financiación (durables/semidurables), inventarios, rotación y confianza del consumidor.</li> <li>• Efecto de tasas suele verse con rezago, pero una vez aparece se acumula.</li> </ul> <p><b>Implicación fiscal:</b> caída en comercio arrastra también recaudo por actividades conexas (servicios, logística, mantenimiento).</p> <p><b>Industria (11,08% del recaudo)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Menor peso relativo, y en promedio menos cíclica en este ejercicio.</li> <li>• Puede afectarse por demanda y costos de capital, pero su contribución al total es menor.</li> </ul> <p><b>Implicación fiscal:</b> no “compensa” la caída de comercio/servicios.</p>	Horizonte	$\Delta$ ICA Comercio	$\Delta$ ICA Industria	$\Delta$ ICA Servicios	$\Delta$ ICA Total	ICA Proyectado	≈1 año (-1,22%)	-\$404.767.645	-\$83.516.304	-\$600.593.780	-\$1.088.877.728	\$76.140.349.057	≈2 años (-2,71%)	-\$899.115.015	-\$185.515.724	-\$1.334.105.855	-\$2.418.736.593	\$74.810.490.192	≈3 años (-4,52%)	-\$1.499.630.947	-\$309.421.060	-\$2.225.150.724	-\$4.034.202.731	\$73.195.024.054
Horizonte	$\Delta$ ICA Comercio	$\Delta$ ICA Industria	$\Delta$ ICA Servicios	$\Delta$ ICA Total	ICA Proyectado																				
≈1 año (-1,22%)	-\$404.767.645	-\$83.516.304	-\$600.593.780	-\$1.088.877.728	\$76.140.349.057																				
≈2 años (-2,71%)	-\$899.115.015	-\$185.515.724	-\$1.334.105.855	-\$2.418.736.593	\$74.810.490.192																				
≈3 años (-4,52%)	-\$1.499.630.947	-\$309.421.060	-\$2.225.150.724	-\$4.034.202.731	\$73.195.024.054																				



**POLICY MEMO**  
 Secretaría de Hacienda  
 Proceso 14. Gestión Financiera y Fiscal

Código: R-SH-PGF-052  
 Fecha: 16/07/2024  
 Versión: 001  
 Página 2 de 2



**Conclusiones**

Bajo un escenario de tasas altas (o alzas adicionales) que reduzca gradualmente la actividad y las ventas gravadas, el ICA de Armenia puede experimentar una **pérdida acumulada** relevante, concentrada principalmente en **Servicios y Comercio** (que explican ~89% del recaudo). Con sensibilidad diferenciada, la caída estimada del ICA podría ubicarse en el orden de **\$1,09 mil millones (≈1 año)**, **\$2,42 mil millones (≈2 años)** y hasta **\$4,03 mil millones (≈3 años)**, dependiendo de la persistencia del entorno restrictivo y del ajuste efectivo en ventas formales.

Para anticipar el ajuste del consumo ante ciclos de alzas:

- Cartera de consumo** (crecimiento real) y **mora** (señal adelantada).
- Indicadores locales de **actividad comercial** (ICA por comercio/servicios, facturación si se dispone, cámaras).
- Empleo formal** / afiliación / vacantes (cuando cae empleo, el consumo se contrae más rápido).
- Confianza** (si no hay municipal, usar nacional y contrastar con señales locales).
- Ventas** en categorías sensibles: durables, tecnología, hogar, ocio.

Un municipio no controla la tasa, pero sí puede **reducir el “multiplicador negativo”**:

**(A) Protección del consumo esencial**

- focalización de apoyos temporales (cuando el ciclo aprieta) para evitar caída brusca en canasta básica.

**(B) Liquidez para micronegocios y empleo**

- esquemas de alivio y normalización tributaria temporal, acuerdos de pago, reducción de costos de cumplimiento,
- programas de encadenamiento y compra local para sostener ventas.

**(C) Política tributaria anticíclica “suave”**

- evitar que sanciones e intereses municipales amplifiquen la iliquidez en desaceleración (medidas temporales y focalizadas).

**(D) Gestión del ciclo con información**

- tablero trimestral de “estrés de consumo” (crédito, mora, ICA comercio, empleo, turismo/servicios).

**Recomendaciones de política local (para amortiguar el efecto en ICA)**

**Gestión fiscal anticíclica y de caja**

- Proyección de recaudo por escenarios** (como los de arriba) para ajustar caja trimestralmente.
- Priorizar liquidez**: calendarizar gasto y compromisos con base en escenarios conservadores (≈2 años).
- Monitoreo temprano**: ICA mensual/trimestral por sector + señales adelantadas (mora comercial, empleo, tráfico de facturación).

**Mitigación económica enfocada en la base del ICA (ventas formales)**

- Programa de impulso a ventas formales** (comercio/servicios): ferias, compras locales, encadenamientos, turismo urbano, eventos ancla.
- Alivios focalizados temporales** (no generalizados): acuerdos de pago, reducción temporal de sanciones/intereses por mora para evitar salida a informalidad y preservar base.
- Liquidez para micronegocios**: facilitación de factoring/confirming local, garantías, asistencia para acceso a crédito/renegociación.

**Fiscalización inteligente (sin ahogar actividad)**

- En recesión, el objetivo es **sostener base**: control a evasión y subdeclaración con analítica, no con cargas administrativas excesivas.
- Cruces simples: actividad económica–ICA–facturación–uso de suelo (cuando aplique), con enfoque pedagógico.

Nombre del responsable:

**JUAN CARLOS VASQUEZ**

Proyectó: JUAN VASQUEZ – JEFE – INTELIGENCIA TRIBUTARIA  
 Elaboró: JUAN VASQUEZ – JEFE – INTELIGENCIA TRIBUTARIA  
 Revisó: YEISON PEREZ – SECRETARIO – SECRETARÍA DE HACIENDA